

## Hodnocení průběhu řešení projektu oponentem

Nositel projektu: Studijní a vědecká knihovna Hradec Králové  
 Řešitel: PhDr. Božena Klabalová  
 Název projektu: Plnotextová databáze českých norem jako nezbytná součást zkvalitnění informačních služeb ve východočeském regionu

<b>Posuzovaná etapa řešení projektu:</b>	poslední rok řešení
<p><b>Doporučená kritéria hodnocení průběhu řešení projektu:</b></p> <p><b>1. Zhodnocení průběhu, výsledků a splnění cílů řešení projektu stanovených smlouvou:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Průběh a výsledky řešení projektu; koncepční ujasněnost způsobu řešení, věcná i časová přiměřenost postupu řešení, zabezpečení řešení projektu ze strany nositele a jeho podíl na dosažených výsledcích:</li> <li>b) Splnění cílů řešení projektu, stanovených smlouvou:</li> <li>c) Využitelnost a využití výsledků řešeného projektu (současné i v budoucnu):</li> <li>d) Odborná úroveň řešení projektu, odborné kvality týmu, jeho vyváženost a připravenost:</li> <li>e) Srovnatelnost řešeného projektu s obdobnými řešeními na analogické úrovni v ČR i v zahraničí:</li> <li>f) Další výhrady a doporučení oponenta.</li> </ul> <p><b>2. Přiměřenost finančních prostředků a účelnost jejich využití:</b>          (Závěr: Prostředky vynaložené na realizaci projektu ne/-odpovídají dosaženým výsledkům a jejich čerpání ne/-bylo účelné z těchto důvodů:...)</p> <p><b>3. Celkové hodnocení dosažených výsledků řešení projektu (pouze při závěrečné oponentuře) !:</b>  <i>V - vynikající výsledky (mezinárodního významu)</i>  <i>U - uspěl podle zadání</i>  <i>C - zadání splněno jen částečně</i>  <i>N - zadání nesplněno</i></p> <p><b>4. Závěr:</b>  <b>ne/- souhlasím</b> s předloženou průběžnou/ závěrečnou zprávou  <b>ne/- doporučuji</b> pokračovat v řešení projektu,  <b>ne/- doporučuji</b> vyplacení finančních prostředků určených na odměnu řešiteli</p>	

Příjmení, jméno, titul oponenta: Mika, Jiří, Ing.
Pracoviště : Středočeská vědecká knihovna v Kladně
Popište Váš případný vztah k nositeli projektu, popř. spolunositeli; řešitelskému týmu: není
<p><b>Prohlášení oponenta:</b>          Prohlašuji, že mi byly nositelem projektu včas poskytnuty všechny potřebné informace a předloženy mnou požadované materiály a doklady, a při posuzování tohoto projektu jsem se řídil(a) výhradně objektivními hledisky.</p> <p>Datum : 2.12.2003 _____ Podpis : _____</p>

## Slovní zhodnocení projektu podle výše uvedených kritérií :

### 1. Zhodnocení průběhu, výsledků a splnění cílů řešení projektu stanovených smlouvou:

- *Průběh a výsledky řešení projektu; koncepční ujasněnost způsobu řešení, věcná i časová přiměřenost postupu řešení, zabezpečení řešení projektu ze strany nositele a jeho podíl na dosažených výsledcích:*

Projekt byl zaměřen na vyřešení konkrétního problému, který vznikl Studijní a vědecké knihovně v Hradci Králové tím, že v roce 1996 ukončil Český normalizační institut v Praze s odvoláním na výklad právních předpisů dodávání povinných výtisků norem do knihoven v ČR. Náhrada povinných výtisků nákupem norem v potřebném rozsahu, aby byla udržena kontinuita z předchozích let a tím i kvalita služeb, na kterou byli uživatelé v této oblasti zvyklí, nebyla možná z důvodu nedostatku finančních prostředků. Řešitelé se rozhodli získat chybějící prostředky formou dotace a současně nabídli uživatelům novou službu v podobě plnotextové databáze českých norem vytvářené přímo Českým normalizačním institutem. Projekt byl zahájen brzy po té, kdy bylo přerušeno dodávání povinných výtisků, takže v prvním roce jeho realizace mohly být nahrazeny chybějící normy elektronickou podobou a v dalších letech byla databáze doplňována výběrem nově vydávaných norem. Projekt byl navržen a řešen na základě znalosti uživatelských potřeb a je nutno ocenit, že jej připravili a realizovali ti, kteří jsou s uživateli bezprostředně v kontaktu – pracovníci studovny, respektive služeb. Řešitelé zajistili zpřístupnění databáze na jednom počítači ve studovně, soustavně o ní informovali své běžné i potenciální uživatele a sledovali její využívání po kvantitativní a v posledním roce řešení projektu i po kvalitativní stránce. Zde mimo jiné aktivně reagovali na připomínky z minulých oponentních řízení. Je nutno zdůraznit, že širší využívání databáze omezují poměrně tvrdé licenční podmínky Českého normalizačního institutu a že řešitelé podnikli řadu kroků na jejich zmírnění. Podařilo se jim uspět jen částečně. Současné řešení, kdy je databáze zpřístupněna na jednom pracovišti knihovny v Hradci Králové a paralelně je k dispozici jedna tištěná kopie norem, není sice optimální, ale je to maximum, co lze uživatelům za daných podmínek nabídnout. Pozitivně lze hodnotit, že řešitelé sledují technický vývoj databáze a novinky aplikují na svém pracovišti, jak tomu bylo v případě zavedení PDF formátu a nové verze bibliografické, prohledávací části databáze.

- *Splnění cílů řešení projektu, stanovených smlouvou:*

Řešením projektu byla zachována kontinuita doplňování fondu norem ve Studijní a vědecké knihovně v Hradci Králové, i když ne v klasické tištěné podobě, nýbrž ve formě plnotextové databáze. Databáze nabídla širší možnosti pro práci s normami a umožnila zkvalitnit informační služby poskytované knihovnou přesně ve smyslu zadání projektu. SVK v Hradci Králové je ve východočeském regionu jedinou knihovnou, která zajišťuje přístup k normám vydávaným Českým normalizačním institutem v Praze v takovém rozsahu. Významná je i bibliografická část databáze, která poskytuje přehled o vydaných normách a nahrazuje katalog, jenž by knihovna musela zpracovávat v případě fondu tištěných norem.

- *Využitelnost a využití výsledků řešeného projektu (současné i v budoucnu):*

Řešitelé projektu sledují velmi důkladně využívání databáze, jak dokládá mimo jiné tabulka statistiky využívání za 10 měsíců roku 2003 uvedená v závěrečné zprávě o realizaci projektu. Z tabulky vyplývá, že za toto období bylo uskutečněno 161 vstupů do databáze a že bylo prohlíženo, tedy v podstatě prezenčně „vypůjčeno“, 298 norem. Databáze je využívána v průměru každý den, kdy je studovna otevřená pro veřejnost. Informace z databáze jsou formou odpovědí na telefonické či e-mailové dotazy poskytovány i uživatelům, kteří knihovnu osobně nenavštíví. Další možnosti zpřístupnění informací z databáze bohužel omezují licenční podmínky. Je poněkud ošidné hodnotit kvantitativní využívání informačních zdrojů, jako je tato databáze. Úkolem knihovny je zajišťovat rovný přístup občanů k informacím bez ohledu na to, kolik zájemců o tu či onu oblast existuje. Krajská knihovna by měla být jakousi pojistkou, že v daném regionu budou potřebné informační zdroje k dispozici. Lze soudit, že v oblasti přístupu k českým technickým normám splnil projekt SVK v Hradci Králové přesně tento účel. Do budoucna je nutné, aby databáze norem byla průběžně doplňována a aby o její existenci byli i nadále informováni všichni potenciální zájemci v kraji. Řešitelé by měli dál sledovat vývoj databáze u jejího tvůrce a měli by zajistit její aktualizaci nejen po obsahové stránce, ale i co se týče případných dalších vylepšení technických možností.

- *Odborná úroveň řešení projektu, odborné kvality týmu, jeho vyváženost a připravenost:*

Kvalita databáze po stránce obsahové je zaručena tím, že jejím dodavatelem je Český normalizační institut v Praze, vydavatel českých norem. Tvůrce databáze také určuje technické parametry vyhledávacího aparátu a uživatelský komfort v přístupu k databázi, které nemohou pracovníci knihovny příliš ovlivnit. Řešitelský tým naopak zodpovídá za výběr norem, které databáze obsahuje, a za to, jak je prakticky poskytována uživatelům. V této části postupovali řešitelé kvalifikovaně, mohli se opírat o zkušenosti, které mají jako odborní pracovníci studovny. Odborné kvality prokázali také v propagaci databáze a ve způsobu, jakým zajišťují evidenci jejího využívání.

- *Srovnatelnost řešeného projektu s obdobnými řešeními na analogické úrovni v ČR i v zahraničí:*

Zatímco plnotextové databáze jsou dnes již celkem běžnou formou poskytování informací v knihovnách, databáze norem Českého normalizačního institutu zřejmě ve větší míře knihovnami nabízena není (aspoň pokud mohu z vlastní

zkušenosti soudit). V této oblasti ukázali řešitelé projektu cestu, jak variantně zajistit doplňování informačního fondu krajské knihovny a rozšiřovat služby.

- *Další výhrady a doporučení oponenta.*

Do budoucna by mělo být prvořadým úkolem udržovat databázi v aktuálním stavu a rozšiřovat počet norem v PDF formátu, jenž je pro práci s normami pohodlnější.

## **2. Přiměřenost finančních prostředků a účelnost jejich využití**

Prostředky vynaložené na realizaci projektu odpovídají dosaženým výsledkům a jejich čerpání bylo účelné.

## **3. Celkové hodnocení dosažených výsledků řešení projektu:**

*U – uspěl podle zadání*

## **4. Závěr:**

**Souhlasím** s předloženou závěrečnou zprávou.

**Doporučuji** vyplacení finančních prostředků určených na odměnu řešiteli